KOHTUMÄÄRUS

|  |  |
| --- | --- |
| **Kohus** | Tallinna Halduskohus |
| **Kohtunik** | Maarja Oras |
| **Määruse tegemise aeg ja koht** | 18. detsembril 2025 Tallinnas |
| **Haldusasja number** | 3-25-4541 |
| **Haldusasi** | HMG Invest ja Holding OÜ ja OÜ Metsakohin kaebus Keskkonnaametil „Kikepera looduskaitseala ja Soomaa rahvuspargi veerežiimi taastamiskava“ ja „Kikepera looduskaitseala ja Soomaa rahvuspargi veerežiimi taastamistööd“ ehitusprojekti elluviimise keelamiseks |
| **Menetlusosalised ja nende esindajad**  **Menetlustoiming** | Kaebajad HMG Invest ja Holding OÜ ning OÜ Metsakohin, kaebajate esindajad vandeadvokaadid Allar Jõks ja Britta Retel  Vastustaja Keskkonnaamet, esindaja Kristiin Jääger  Kolmas isik Sihtasutus Eestimaa Looduse Fond (registrikood 90001457)  Kaasatud haldusorganid Riigimetsa Majandamise Keskus ning Maa- ja Ruumiamet  Kolmanda isiku kaasamine, haldusorganite kaasamine, kohtunõue |
| **RESOLUTSIOON** |

1. **Kaasata menetlusse kolmanda isikuna Sihtasutus Eestimaa Looduse Fond (registrikood 90001457).**
2. **Kaasata haldusorganitena arvamuse andmiseks menetlusse Riigimetsa Majandamise Keskus ning Maa- ja Ruumiamet.**
3. **Menetlusosalistel tuleb teatada neile sobivast eelistungi ajast hiljemalt 22. detsembril 2025 (vt määruse põhjenduste p 12).**
4. **Kaebajatel tuleb täita määruse põhjenduste punktis 9 toodud kohtunõue hiljemalt 30. detsembril 2025.**
5. **Kolmandal isikul ja Riigimetsa Majandamise Keskusel tuleb täita määruse põhjenduste punktis 10 toodud kohtunõue hiljemalt 30. detsembril 2025.**
6. **Kõigil menetlusosalistel tuleb täita määruse põhjenduste punktis 11 toodud kohtunõue hiljemalt 30. detsembril 2025.**

**Edasikaebamise kord**

Määruse resolutsiooni punkti 1 peale võib esitada määruskaebuse Tallinna Ringkonnakohtule 15 päeva jooksul määruse kättetoimetamisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku (HKMS) § 204 lg 1 ja §  21 lg 3). Muus osas ei ole määrus edasikaevatav (HKMS § 203 lg 1).

**KAEBUSE SISU JA EELNEV MENETLUS**

1. Tallinna Halduskohus registreeris 9. detsembril 2025 HMG Invest ja Holding OÜ ja OÜ Metsakohin kaebuse, millega soovitakse keelata Keskkonnaametil (KeA) kõik toimingud, mis on alustatud või kavandatud „Kikepera looduskaitseala ja Soomaa rahvuspargi veerežiimi taastamiskava“ ja „Kikepera looduskaitseala ja Soomaa rahvuspargi veerežiimi taastamistööd“ ehitusprojekti peatükk 3 alusel, seejuures vajadusel võtta tagasi nende tegemiseks antud kõik nõusolekud ja töökorraldused.
2. Koos kaebusega esitasid kaebajad esialgse õiguskaitse (EÕK) taotluse. Kaebajad taotlevad EÕK kohaldamist selliselt, et keelata kõik tegevused, samuti nende korraldamine ja nõusolekute andmine, vajadusel võtta tagasi nõusolekud ja töökorraldused, mille eesmärk on ellu viia eelviidatud ehitusprojekti, sh raie- ja pinnasetööd ning muud tööd, millega muudetakse maastikku või hävitatakse taimi, sõltumata sellest, kas neid viib vahetult ellu KeA või Eestimaa Looduse Fond, Riigimetsa Majandamise Keskus, Tartu Ülikool, OÜ Kobras või mis tahes kolmas juriidiline või füüsiline isik.
3. Kohus rahuldas 10. detsembril 2025 kaebajate EÕK taotluse ning kohaldas EÕK-d 30-päevase tähtajaga selliselt, et peatas „Kikepera looduskaitseala ja Soomaa rahvuspargi veerežiimi taastamiskava“ ja „Kikepera looduskaitseala ja Soomaa rahvuspargi veerežiimi taastamistööd“ ehitusprojekti 3. peatüki elluviimise. Kohus määras vastustajale tähtaja (kuni 17. detsember 2025), mille jooksul oli vastustajal võimalus esitada seisukoht EÕK taotluse kohta.
4. Vastustaja esitas 17. detsembril 2025 taotluse lõpetada 10. detsembri 2025. a kohtumäärusega kohaldatud EÕK edasine kohaldamine leides, et kaebajatel puudub EÕK vajadus. KeA hinnangul tuleks haldusasja menetlusse kaasata kõik projektiga seotud isikud ja asutused. Kolmanda isikuna on vaja menetlusse kaasata Sihtasutus Eestimaa Looduse Fond, Tartu Ülikool, võimalik et ka Kobras OÜ. Kaasatud haldusorganitena on vaja kaasata Riigimetsa Majandamise Keskus (RMK) ning Maa- ja Ruumiamet (ehitusloa kohustuse argumendiga seoses).

**KOHTU PÕHJENDUSED**

*Kolmanda isiku kaasamine*

1. HKMS § 20 lg 1 järgi kaasab halduskohus isiku, kes ei ole pool, kolmanda isikuna menetlusse, kui kohtulahendiga võidakse otsustada tema õiguste või kohustuste üle (HKMS § 21 lg 1).

Praeguses menetluse staadiumis kohtu ette toodud asjaoludest nähtub, et KeA andis Kobras OÜ taotlusel tingimusliku nõusoleku (s.o kooskõlastuse) ehitusprojektis kavandatud Kikepera looduskaitseala ja Soomaa rahvuspargi veerežiimi taastamistöödeks. KeA kooskõlastatud ehitusprojekti tellijaks on Sihtasutus Eestimaa Looduse Fond (SA ELF). Kuivõrd Kikepera looduskaitsealal ellu viidavate veerežiimi taastamistööde tellijaks on SA ELF, puudutab nii EÕK kohaldamise kohta tehtav lahend kui ka asja lõpplahend SA ELF õigusi. Seega kaasab kohus SA ELF kolmanda isikuna haldusasja menetlusse. Kolmandal isikul tuleb esitada seisukoht EÕK taotluse kohta hiljemalt 30. detsembriks 2025.

*Haldusorganite kaasamine*

1. HKMS § 24 lg 1 p 2 kohaselt võib halduskohus arvamuse andmiseks kaasata menetlusse haldusorgani, kelle ülesandeid vaidluse ese puudutab.

Kohtule nähub KeA 17. detsembri 2025. a vastusest, et RMK on Kikepera looduskaitsealal loodusliku veerežiimi taastamise kavandaja. Seetõttu kaasab kohus RMK haldusorganina arvamuse andmiseks haldusasja menetlusse.

1. Kaebuse asjaoludest nähtuvalt oli Maa- ja Ruumiamet Kobras OÜ „Kikepera looduskaitseala ja Soomaa rahvuspargi veerežiimi taastamistööd“ (töö nr 2025-008) projekti üheks kooskõlastajaks, samas ei ole Maa- ja Ruumiamet teadaolevalt andnud maaparandussüsteemi lammutamiseks ehitusluba.

Kohtu hinnangul ei ole käesolevas menetluse staadiumis asjaolud piisavalt selged, et võtta seisukohta kaebajate eesmärkide saavutamiseks vajalike nõuete osas ning otsustada Maa- ja Ruumiameti vastustajana kaasamise vajaduse üle. Samas peab kohus praegusel hetkel asjakohaseks ja vajalikuks kaasata Maa- ja Ruumiamet arvamuse andmiseks haldusmenetlusse HKMS § 24 lg 1 p‑de 2 ja 3 alusel.

1. Kaasatud haldusorganitel tuleb esitada seisukoht EÕK taotluse kohta hiljemalt 30. detsembriks 2025.

*Kohtunõue kaebajatele*

1. Kohus palub kaebajatel täpsustada, kas nende hinnangul saab neile mõju avaldada ka taastamisalal planeeritud metsaraie iseenesest või ainult kraavidega seotud tööd. Juhul kui kaebajad peavad ka raiet enda õigusi rikkuvaks, siis peaksid kaebajad kohtu hinnangul taotlema ka asjakohaste metsateatiste tühistamist.

Kohus märgib ka, et osa kaebajate argumentidest ei seondu nende subjektiivsete õiguste riivega, vaid on pigem looduskaitselised. HKMS § 44 lg 2 kohaselt ei ole kaebajatel õigust pöörduda kohtusse avaliku huvide kaitseks. Seetõttu tuleb kaebajatel keskenduda sellele, kuidas taastamistööd avaldavad mõju nende kinnistule.

KeA on ühtlasi osutanud asjaolule, et kaebuse p-s 51 on viidatud Tarmo Soomere artiklile, mida ei ole kaebusele lisatud (allmärkusena on lisatud vaid veebilink, mis viib tasulise artiklini). Kohus rõhutab **nii kaebajale kui teistele menetlusosalistele**, et kõik veebiallikad, millele menetlusosalised soovivad tõendina tugineda, tuleb esitada eraldi failina digitoimikusse, et tagada nende kättesaadavus ja muutumatus kogu kohtumenetluse vältel. Seega tuleb kaebajatel (juhul, kui nad soovivad sellele tõendina tugineda) mh esitada toimikusse viidatud T. Soomere artikkel.

*Kohtunõue kolmandale isikule ja RMK‑le*

1. Tulenevalt vajadusest otsustada täiendavate kolmandate isikute kaasamise üle, palub kohus SA‑l ELF täpsustada, kas Kobras OÜ (kes esitas KeA-le taotluse Kobras OÜ ehitusprojektis kavandatud Kikepera looduskaitseala ja Soomaa rahvuspargi veerežiimi taastamistöödeks) on iseseisev projekti elluviija või SA ELF tellimusel tööde teostaja. Samuti palub kohus SA‑l ELF ja/või RMK‑l täpsustada, kas Tartu Ülikool on kaasatud Kikepera looduskaitseala ja Soomaa rahvuspargi vee­režiimi taastamistööde projekti üksnes ekspertteadmiste saamiseks või seondub vaidluse esemeks olev projekt otseselt ka Tartu Ülikooli enda subjektiivsete õiguste või huvidega. Sellest sõltub, kas ka Kobras OÜ ja/või Tartu Ülikool tuleks kaasata asja menetlusse kolmandate isikutena.

*Kohtunõue menetlusosalistele*

1. Kaebajatele kuuluv Kauni kinnistu (registriosa nr 1561106; katastritunnus 71101:003:0011) paikneb taastamisalade Bc ja C vahel.

Kohus palub menetlusosalistel võtta seisukoht, kas kaebuse eesmärgist tulenevalt võiks piisata EÕK korras kraavide sulgemise keelamisest (või muul viisil ala veerežiimi muutmise keelamisest) Kauni kinnistuga külgnevatel Bc ja C taastamisaladel või muul viisil piiratud alal (nt konkreetsetes kraavides). Tööde teostamisega seotud isikutel palub kohus ka selgitada, kas projekti osaline elluviimine kohtumenetluse kestel ainult teistel aladel oleks teostatav.

1. Kohtu hinnangul on kaebuse eesmärgist lähtuvate sobivate ja vajalike nõuete paika panemiseks (HKMS § 120 lg 1 p 3), menetlusosaliste ringi selgitamiseks ning EÕK taotluse lahendamisel oluliste asjaolude täpsustamiseks asjakohane ja vajalik eelistungi pidamine. Arvestades lühikest etteteatamis­aega ja sellega seoses eeldatavalt esindajate tihedat graafikut, pakub kohus võimalust pidada eel­istung virtuaalselt. Menetlusosalistel tuleb teatada, kas neile sobib virtuaalse eelistungi pidamiseks mõni aeg vahemikus 5.-8. jaanuarini 2026.

Maarja Oras

*/allkirjastatud digitaalselt/*